

Projekt

z dnia 17 czerwca 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR XIII.6.2025
RADY POWIATU ŻAGAŃSKIEGO**

z dnia 24 czerwca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Starosty Powiatu Żagańskiego- rażące uchylanie się od odpowiedzi na interpelacje radnych

Na podstawie art. 12 pkt 11 z dnia 5 czerwca 1998 r., ustawy o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 ze zm.), art. 229 pkt 4, art. 237 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), § 42 Statutu Powiatu Żagańskiego (Dz.U. Woj. Lub. z 2018 r. poz. 2235 ze zm.), po rozpatrzeniu skargi grupy radnych H. Janowicza, M. Boryny, S. Michalaka i J. Grzelaka z dnia 16 maja 2025 r., Rada Powiatu Żagańskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Grupy Radnych na działania Starosty Powiatu Żagańskiego- rażące uchylanie się od odpowiedzi na interpelacje radnych.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne stanowi załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 3. Na podstawie przepisu art. 237 § 3 KPA zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do uchwały Nr XIII.6.2025

Rady Powiatu Żagańskiego

z dnia 24 czerwca 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 16 maja 2025 roku do Przewodniczącego Rady Powiatu Żagańskiego wpłynęła skarga **na działania Starosty Powiatu Żagańskiego- rażące uchylanie się od odpowiedzi na interpelacje radnych**

który zgodnie ze Statutem przekazał sprawę do przeprowadzenia postępowania Komisji Skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024r., poz.572.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi na Starostę Żagańskiego jest Rada Powiatu Żagańskiego. Mając powyższe na uwadze, skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Żagańskiego w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, zbadania zarzutów podnoszonych w skardze i zajęcie stanowiska co do jej zasadności.

Komisja rozpatrywała skargę na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2025 r.

Komisja zgadza się z poglądem, iż radny ma prawo kierować interpelacje i zapytania do starosty. Jednak biorąc pod rozstrzygnięcie skargi na udzielone odpowiedzi na interpelacje komisja stwierdza, że

skarga dotyczy zarówno zapytań jak i interpelacji.

Wszystkie wskazane w skardze interpelacje nie zawierają obligatoryjnego krótkiego przedstawienie stanu faktycznego oraz wynikającego z niego zapytania. Radni składają tylko zapytania, nie wskazują ważnego interesu publicznego oraz nie opisują stanu faktycznego i te pisma tytułują jako „Interpelacja”.

Złożona skarga dotyczy 1 zapytania i 5 interpelacji:

1. Interpelacja z dnia 27.09.2024 r. (która wpłynęła do Starostwa 30.09.2024 r.) – Radnego Henryka Janowicza, na którą udzielono odpowiedzi w dniu 14.10.2024 r.

2. Interpelacja z dnia 17.12.2024 r. (która wpłynęła do Starostwa 18.12.2024 r.), radnych: J. Grzelaka, M. Boryny, S. Michalaka, na którą udzielono odpowiedzi w dniu 31.12.2024 r.

3. Interpelacja z dnia 22.01.2025 r. (która wpłynęła do Starostwa 23.01.2025 r. a została przekazana staroście 30.01.2025 r.) radnych: J. Grzelaka, M. Boryny, S. Michalaka. na którą udzielono odpowiedzi w dniu 04.02.2025 r.

4. Interpelacja z dnia 11.03.2025 r. (która wpłynęła do Starostwa 11.03.2025 r. a została przekazana staroście 17.03.2025 r.) radnych: M. Boryny, S. Michalaka, na którą udzielono odpowiedzi w dniu 25.03.2025 r.

5. Zapytanie z dnia 17.12.2024 r. (która wpłynęła do Starostwa 18.12.2024 r.) – Radnego Macieja Boryny odpowiedź na tę interpelację została udzielona 31.12.2024 r.

6. Interpelacja z dnia 22.01.2025 r. (która wpłynęła do Starostwa 22.01.2025) a została przekazana staroście 23.01.2025 r.) – Radnego Macieja Boryny odpowiedź na tę interpelację została udzielona 05.02.2025 r.

Skarga jest długa, chaotyczna oraz powielana w stosunku do kilku interpelacji i nie przedstawia stanu faktycznego. Biorąc pod uwagę, że każda skarżona interpelacja zawierała bardzo wiele różnych zapytań i fakt składania zapytań w interpelacjach przez różnych radnych i różne grupy radnych jest ona trudna do zrozumienia.

Skargę wniosła grupa czterech radnych, a interpelacje składane były jednoosobowo przez grupę 2 i 3 radnych, skarżący nie odnoszą się rzetelnie do uzyskanych odpowiedzi, myślą wnioskodawców i udzielone odpowiedzi.

Komisja po przeanalizowaniu wszystkich interpelacji stwierdza, że:

Wszystkie odpowiedzi były udzielone terminowo w ciągu 14 dni zgodnie ze stanem faktycznym i posiadanymi dokumentami.

Zarzuty, że odpowiedzi na interpelacje mają charakter ogólnikowy, wymijający i nieodnoszący się do treści zapytania, bądź też, że odpowiedzi są udzielane z dużym opóźnieniem są niezgodne ze stanem faktycznym i są krzywdzące dla osób, które tych odpowiedzi udzielały.

Zapytania (interpelacje) dotyczą w większości spraw z lat poprzednich 2021-2024 są obszerne i trudno wywnioskować o jakie odpowiedzi wnioskodawcom chodzi, biorąc pod uwagę, że w poprzedniej kadencji takie interpelacje i skargi były i dotyczyły tych samych tematów, a osoby skarżące odpowiedzi na interpelacje znają bardzo dobrze gdyż w poprzedniej kadencji pełniły funkcje: Pan Henryk Janowicz był Starostą, Pan Maciej Boryna był Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu, Pan Sylwester Michalak był Przewodniczącym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pan Jacek Grzelak był Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów. Więc jeżeli jest mowa o sporze sądowym, czy też o budżecie to te osoby znają te tematy bardzo dobrze. Wstyd jest podnosić argument braku zrozumienia odpowiedzi.

Brak precyzyjnych odpowiedzi wg skarżących dotyczy zapytań o nierozstrzygniętej jeszcze prawomocnym wyrokiem Sądu Pracy kwestii wysokości należnych pracownikom SOSW dodatków za pracę w warunkach trudnych i uciążliwych, oraz wysokości odsetek od tych roszczeń.

Komisja stwierdziła, że odpowiedzi w tym zakresie na interpelacje, są adekwatne do stanu faktycznego na dzień udzielania odpowiedzi, aby były precyzyjne należy poczekać do zakończenia procesu. Komisja zgadza się ze stanowiskiem, że nie można wyliczyć odsetek bo nie wiadomo jaka będzie wysokość uznanych roszczeń (a to główny zarzut skarżących, że podano % odsetek jaki będzie trzeba wyliczyć). Skarżący wiedzą (z poprzednich skarg na Dyrektora PCUW, bo brali czynny udział w rozpatrywaniu tych skarg), że wyrok z dnia 24.11.2022 r. jest wyrokiem wstępnym i przesądza jedynie o zasadzie, a nie o konieczności wypłaty zaległych wynagrodzeń, ponadto wyrok nie obliguje do wypłaty wynagrodzeń, albowiem w tym zakresie Sąd I instancji powinien wydać wyrok końcowy (nie jest to orzeczenie wskazujące na konkretne kwoty należne do wydatkowania).

Komisja pragnie zwrócić uwagę, że odpowiedzi udzielone były na każde z zadanych pytań.

Skarżący niepoprawnie wskazali, że Radny H. Janowicz składał interpelacje i że odpowiedź otrzymał 18.02.2025 r. (48 dni po terminie) .

Radny H. Janowicz złożył 1 interpelację w dniu 27.09.2024 r. i otrzymał na nią odpowiedź w dniu 14.10.2024 r. i nie składał pism (innych interpelacji) o doprecyzowanie odpowiedzi. Jako Starosta w poprzedniej kadencji rozumiał odpowiedzi i się z nimi zgodził. Radny H. Janowicz nie zadał „pytania” jak cytują skarżący gdyż, to nie była interpelacja H. Janowicza. Skarżący w sposób chaotyczny przytaczają że Radny H. Janowicz ponowił interpelację w dniu 18.12.2024 r. jednak była to interpelacja grupy radnych (J. Grzelaka, M. Boryny, S. Michalaka), a stwierdzenie, że dostał odpowiedź dopiero w dniu 18.02.2025 r. po 48 dniach, jest nieprawdziwa. Skarżący nie usystematyzowali złożonych interpelacji i nie porównali ich z odpowiedziami. Komisja zrobiła zestawienie, z którego jasno wynika stan faktyczny

Radni M. Boryna, J. Grzelak i S. Michalak złożyli interpelację 17.12.2024 r. (interpelacja składała się z 20 pytań) otrzymali odpowiedź na wszystkie pytania 31.12.2024 r., na niezrozumiane odpowiedzi złożyli interpelację w dniu 22.01.2025 r. która odnosiła się do odpowiedzi z dnia 31.12.2024 r., na tę interpelację otrzymali odpowiedź w dniu 04.02.2025 r.

Natomiast Radni S. Michalak i M. Boryna złożyli interpelację w dniu 11.03.2025 r., na którą otrzymali odpowiedź 25.03.2025 r. (była to interpelacja 2 radnych) nie jak poprzednie grupy 3 radnych.

W tym przypadku również odpowiedź była udzielona w wymaganym terminie i zawierała odpowiedzi na wszystkie pytania..

W interpelacji z dnia 11.03.2025r. radni Sylwester Michalak i Maciej Boryna napisali

cyt. "Co więcej, zignorowane zostały również pytania oznaczone numerami 9—15 tej samej interpelacji..."

Wyjaśniamy, że odpowiedź na tę interpelację Pani Starosta udzieliła terminowo i na wszystkie pytania w dniu 25.03.2025 r., Komisja Skarg i Wniosków rozpatrując skargę, taką odpowiedź otrzymała z Biura Rady.

Przez błąd urzędniczy (Pracownika z Biura Rady), który przygotowując odpowiedzi dla składających interpelację, zeskanował 2 strony z 3 stron – pierwszą stroną odpowiedź na pytania od Ad. 1 do Ad. 8 i 3 stronę od Ad.16) do Ad.17) i niestety tak wysłał do składających interpelacje. Składający interpelacje nie zwrócili

uwagi, że nie ma odpowiedzi na zapytania Ad.9 do Ad. 15 i że brakuje prawdopodobnie strony, uznali mylnie, że taka odpowiedź nie została udzielona.

Komisja przyjęła wytłumaczenie Pracownika, który przesyłał w/w odpowiedzi.

Komisja jednogłośnie stwierdziła, że nie jest to wina Starosty jest to błąd pracownika.

Odpowiedź w całości została wysłana do wszystkich skarżących i zamieszczona poprawnie na BIP w dniu rozpatrywania skargi przez komisję tj. 12.06.2025 r.

Radny M. Boryna złożył zapytanie, na które otrzymał odpowiedź, zgodną ze stanem faktycznym a dotyczącym szkoleń.

Natomiast w dniu 22.01.2025 Radny M. Boryna złożył interpelację, w której zapytał o konkretne szkolenie w dniu 8.11.2024 r.

Radny zarówno na zapytanie jak i na interpelację otrzymał odpowiedzi pełne i w wymaganych prawem terminach. (na zapytanie w dniu 31.12.2024 r. a na interpelację w dniu 05.02.2025 r.).

Zgodnie z treścią art. 222 pkt 4 KPA organem właściwym do rozpoznawania skarg dotyczących zadań lub działalności Starosty jest Rada Powiatu.

Po przeprowadzeniu postępowania przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz analizie wyjaśnień komisja uznaje skargę za bezzasadną.

Zgodnie z przepisem art. 238 § 1 zd. 2 KPA pouczam skarżącego o treści art. 239 §1 KPA stanowiącego, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną, jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę.